

CULTIVOS DE COCA, LA DANZA DE LAS CIFRAS Y LOS TEMAS DE FONDO

Por: **Hugo Cabieses Cubas**¹

Lima, 7 de Julio 2010

En los últimos dos meses se han publicado 4 informes importantes sobre los resultados de la “guerra a las drogas” de los Estados Unidos y sus aliados – en realidad la ONU y todos los gobiernos del mundo -, así como sobre el monitoreo de cultivos con fines ilícitos en los países andinos. Con estos informes (ver recuadro y los link para tener acceso a ellos), tanto la Oficina Nacional para el Control de la Política de Drogas (ONDCP, por sus siglas en inglés) del Gobierno de los Estados Unidos como la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (UNODC, por sus siglas en inglés), nos han impuesto su propia agenda y nos tienen distraídos discutiendo sobre cifras.

Cualquier persona mínimamente informada sabe que el tema de fondo no son las cifras sino el fracaso realmente existente del **prohibicionismo ofertista**, que aplica acciones y estrategias perdidas de interdicción con **fumigación/erradicación** de cultivos y “**desarrollo alternativo**” que, esto último, no es lo uno ni lo otro.

Como todos los años alrededor de esta época, se trata de un campeonato mundial por ver cuál gobierno es el menos malo, mientras que los verdaderos traficantes de cuello y corbata y los sicarios de metralleta y motosierra andan sueltos en plaza, generalmente coludidos con las mismas autoridades y funcionarios que dicen combatir al flagelo del “narcotráfico”. Con cargo a análisis posteriores presento ahora algunos apuntes al vuelo sobre estos informes.

Estrategia de Obama y Kerlikowske: ¿más de lo mismo?

Según la nota de prensa de la Embajada de los EEUU en Lima enviada el martes 11 de mayo a la Asociación de Prensa Extranjera en el Perú (APEP), el Presidente **Barack Obama** dijo que la “estrategia del 2010 destaca un enfoque equilibrado y de colaboración que pone énfasis en la prevención en entidades comunitarias, la integración al sistema principal de salud de tratamientos fundamentados en pruebas, las innovaciones en el sistema de justicia penal para romper el ciclo del consumo de drogas y el crimen, y alianzas internacionales para interrumpir las operaciones de las organizaciones del narcotráfico”.

Es indispensable leer y analizar bien lo que se propone en todo el documento, pero ¿será verdad esta primera aproximación? Salvo error u omisión, me parece que se trata de variaciones de la misma melodía: la “war on drugs con rostro humano”, el “ofertismo” más acendrado y la reafirmación del prohibicionismo más abyecto. Es decir, como decimos en el Perú, la misma chola con diferente pollera.

No otra cosa podemos deducir cuando el documento afirma que se debe: “Elevar al máximo la asistencia federal a las fuerzas de aplicación de la ley directamente

¹ Economista, investigador del Centro de Investigación sobre Drogas y Derechos Humanos (CIDDH), coordinador del Programa DRIS/ZA-MANU en Cusco y Madre de Dios y asesor del Gobierno Regional de Madre de Dios. Artículo solicitado por el CIDDH para su página web.

enfrentadas al tráfico de drogas”. O cuando sostiene que hay que: “Efectuar operaciones contra la droga de las fuerzas del orden público conjuntamente con nuestros aliados del exterior, con el fin de causar interrupciones muy importantes en el flujo de drogas, dinero y productos químicos”. Por si fuera poco, se trata ahora de convertir en policías a los pocos indios norteamericanos originarios que quedan: “Asistir a las autoridades de las tribus a combatir el tráfico en sus territorios”.

LOS INFORMES

Uno. 11 de Mayo 2010: *Estrategia Nacional de Control de Drogas 2010* elaborada por la ONDCP, dirigida desde mediados del 2009 por **Gil Kerlikowske**. Véase:

<http://www.whitehousedrugpolicy.gov/publications/policy/ndcs10/ndcs2010.pdf>. El resumen ejecutivo en español en:

<http://www.whitehousedrugpolicy.gov/strategy/SpanishExSumMay62010.pdf>. Anexo estadístico:

http://www.whitehousedrugpolicy.gov/publications/policy/ndcs10/ndcs10_data_supl/index.html

Dos. 17 de Junio 2010: *Globalización de la Criminalidad: Evaluación sobre la Amenaza del Crimen Organizado Transnacional*, elaborado por la UNODC, prologado por el señor **Antonio Maria Costa**, Director Ejecutivo de la ONUDC. Véase:

http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tocta/TOCTA_Report_2010_low_res.pdf. El resumen ejecutivo en español:

http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tocta/Globalization_of_Crime-ExSum-Spanish.pdf.

Tres. 21 a 23 de Junio 2010: *Programa de Monitoreo de Cultivos Ilícitos* (ICMP, por su sigla en inglés) de la UNODC con informes de cada país sobre “*Monitoreo de Cultivos de Coca*” con mediciones corresponden al año 2009. En La Paz, Bogotá y Lima fueron presentados por los responsables de las oficinas de la ONUDC - los señores **Carlos Díaz** en Bolivia, **Aldo Lale Demoz** en Colombia y **Flavio Mirella** para Perú y Ecuador - junto con los organismos nacionales de lucha contra las drogas:

- En **Bolivia** los Viceministerios de Defensa Social y Sustancias Controladas (VDSSC) y de Coca y Desarrollo Integral (VMCDI) a través de la Dirección Nacional de Desarrollo de las Áreas Productoras de Coca (DIGPROCOCA) Véase:

<http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Bolivia/BOLIVIA-COCA-SURVEY-2010-ES-WEB.pdf>.

- En **Colombia** la Dirección Nacional de Estupefaciente (DNE) a través del Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos (SIMCI). Véase:

http://www.biesimci.org/Documentos/archivos/ESTRUCTURA_ECONOMICA_EN_ZONA_DE_CULTIVO_COCA_08.pdf.

- En el **Perú** la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA).

Véase: http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Peru/Per09_report_sp_small.pdf.

- Adicionalmente, la UNODC elaboró un informe para **Ecuador** presentado en Lima.

Véase: http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Ecuador/Ecu09_Coca_Survey_es.pdf.

El documento tiene mucha retórica: “La Estrategia Nacional de Control de Drogas de la administración del Presidente Obama depende de un planteamiento integral, informado por la experiencia y las pruebas, dirigido a reducir el consumo de estupefacientes y sus consecuencias en los Estados Unidos. Esa Estrategia representa la colaboración de

decenas de departamentos, agencias, legisladores y del pueblo Americano en general; su puesta en práctica es una obligación compartida, guiada por la Oficina de la Política Nacional para el Control de Drogas y sus organismos socios”.

Aunque, debemos reconocerlo, hay algunos avances cosméticos en la “nueva” estrategia. Con una lectura más detallada, encontramos lo siguiente: 1) se reconoce que la “war on drugs” ha sido un fracaso, lo que es un notable avance, aunque ya varios “oficiales” – como Hillary Clinton y el mismo Kerlikowske - lo habían dicho antes; 2) la estrategia es menos “ofertista” que las anteriores, pero más del 60% de los fondos asignados es para reducir oferta; 3) deslizan implícitamente una estrategia de “reducción de daños”, incluyendo la posibilidad de no desaprobar el uso de mariguana para aspectos medicinales y la distribución de jeringuillas; y, 4) no mencionan la erradicación/fumigación de cultivos en los países de “oferta”, pero se sigue impulsando acciones de este tipo.

Por el lado malo la Estrategia: 1) busca convertir a las comunidades y especialmente a los indígenas norteamericanos en policías para controlar la oferta y evitar el consumo; 2) siguen creyendo en la quimera del “desarrollo alternativo” al plantear la necesidad de que los campesinos debe tener alternativas de ingresos sin cuestionar el “modelo exportador”; y, 3) no cuestionan el Plan Colombia y menos aún el Plan Mérida, lo que quiere decir que la “war on drugs” continúa.

La nueva Estrategia 2010 aborda el consumo como un tema de salud pública, se reconoce la necesidad de estudiar "protocolos para el tratamiento asistido de fármacos" y sustituto del encarcelamiento para usuarios y micro-comercializadores. Además, como se sabe, varios estados norteamericanos buscan legalizar el uso no sólo medicinal de la mariguana, comenzando por California que ha incluido este tema en el referéndum y continuando con Alaska, Oregón y otros 10 estados de la Unión².

Felizmente, el tema de **reducción de daños**, luego de muchos esfuerzos de los que remamos en contra del **prohibicionismo**, está comenzando a discutirse como posible alternativa al fracaso de las políticas y estrategias anteriores basadas en la impronta de la "guerra a las drogas". Pero no sólo en la ONU se está despertando este debate, sino también en varios gobiernos europeos y en el mismo gobierno de los Estados Unidos.

Lamentablemente, el Presidente **Alan García** luego de reunirse con el Presidente **Barack Obama** el 1ro. de junio en Washington, no retornó al Perú con nuevos bríos para mitigar el “flagelo del narcotráfico” que está convirtiendo a nuestro país en una pocilga de traficantes, terroristas y sicarios, en una charca, un páramo y un incendio, como hubiera escrito don **Jorge Basadre** si aún viviera.

Al respecto el analista y ex-Ministro del Interior **Fernando Rospigliosi** ha escrito lo siguiente respecto a la política de drogas del gobierno peruano en relación con la de Colombia: “El objetivo no es acabar con el narcotráfico. Eso es imposible a menos que se despenalicen las drogas, como ha propuesto Mario Vargas Llosa y otras personas. El objetivo es contenerlo y reducirlo, como lo está logrando Colombia. En el Perú seguimos el camino inverso. El narcotráfico está creciendo sin control, generando más

² Véase: <http://www.elcato.org/node/5234> y <http://www.elcato.org/node/5136>.

corrupción y violencia. Cuando se le quiera enfrentar en serio, la lucha va a ser muy dura y sangrienta. Mientras más se le deja prosperar, más difícil y violento será combatirlo”³.

Delincuencia global organizada

El Jefe de la policía peruana, General PNP **Miguel Hidalgo**, estuvo en La Paz el viernes 18 de junio y en la embajada del Perú firmó con la policía boliviana – General **Oscar Nina** - un acuerdo de colaboración mutua “para que luchemos contra las lacras y los flagelos”, dijo Hidalgo, refiriéndose al narcotráfico, el lavado de dinero, tráfico de armas, contratado y otros delitos conexos. También dijo que en el Perú no existen cárteles sino “clanes familiares que se agrupan en zonas coccaleras donde se produce drogas, se acopia, se transporta y se comercializa cocaína”.

Mientras esto sucedía, el diario paceño “La Razón” publicó un informe bajo el título “**Droga de Bolivia y Perú cubre baja producción colombiana**”⁴. La información de esta nota periodística había sido tomada del mencionado estudio de la UNODC titulado “**La globalización del delito: evaluación de la amenaza que plantea la delincuencia organizada transnacional**” que fue presentado en Nueva York el jueves 17 de junio. Por supuesto, en el Perú ningún diario había destacado el tema.

El informe es interesante y de obligada lectura por el enfoque “integral” de los diversos tipos de tráfico actualmente existentes en el planeta, entre los que el de “la droga” es sólo uno de ellos. Es bueno recordar las reflexiones gráficas al respecto de nuestro amigo “cocólogo” **Eduardo Musso**, cuyo mapa mental acompaña este escrito.

Los tráfico analizados en el informe de la UNODC son: trata de personas, tráfico ilícito de migrantes, tráfico de heroína, tráfico de cocaína, tráfico de armas, contrabando de recursos ambientales, contrabando de productos falsificados, piratería marítima y ciberdelincuencia. Entre estos últimos están: los que utilizan los datos y sistemas informáticos (como la piratería informática), las estafas y fraudes electrónicos (como el “phishing” o robo de datos personales), los delitos relacionados con los contenidos (como la divulgación de pornografía infantil) y los delitos contra los derechos de autor (como la divulgación de contenidos pirateados). Les faltó analizar dos tráfico muy importantes: de influencias e ideológicos.

En los primeros tráfico hay mucha plata de por medio. En los segundos también. El documento proporciona un mapamundi impresionante de los flujos de los tráfico analizados. Tan abigarrado es el gráfico que parece un plato de tallarines de colores (ver Mapa 1). Al final, el informe resume en un cuadro los impactos sobre las personas, costos en dólares de cada tráfico, la tendencia estimada y los efectos potenciales. Es realmente apabullante. Anexamos este cuadro (Ver Cuadro 1).

Pero quizá lo más interesante es lo que escriben como lapidarias conclusiones. Cito algunas de ellas: “La mayoría de las corrientes de tráfico ilícito son el resultado de las fuerzas del mercado, y no de las conspiraciones de grupos delictivos específicos”. “La globalización se ha intensificado más rápidamente que nuestra capacidad colectiva de reglamentarla, y precisamente en las esferas no reglamentadas creadas por esta

³ Véase: <http://compartidospacio.blogspot.com/2010/06/huevos-de-esturion-peru-primer.html>.

⁴ Véase: <http://www.la-razon.com/version.php?ArticleId=3772&a=1&EditionId=111>.

brecha han aumentado las oportunidades de crecimiento de la delincuencia organizada”. “Si es que han de eliminarse definitivamente los problemas de la delincuencia es fundamental que en la corriente internacional de bienes y servicios impere el estado de derecho”. Nada menos !!!!.

De la globalización tan defendida por nuestros neoliberales no queda casi nada lícito, casi todo es ilícito, tal como sostiene **Moisés Naím** en un libro del 2006⁵. Nuestros políticos neoliberales y terroristas de todo signo, si se impulsaran las recomendaciones que emanan de este libro y del informe de la ONU, deberían comenzar a poner sus barbas en remojo. El informe de la UNODC parece inspirado en la investigación de Naím.

Es así como el informe sostiene que: “Los delincuentes no solo utilizan armas y violencia, sino también dinero y sobornos para comprar elecciones, políticos y poder - incluso militares” y que ello “perturba las fuerzas del mercado subyacentes a esas operaciones ilícitas”. “La disolución de los grupos delictivos en sí no es la solución, ya que los detenidos son sustituidos inmediatamente Ante la falta de financiación externa del tipo que se obtenía durante la guerra fría, los medios de subsistencia de los grupos rebeldes y armados ilegales dependen de las regiones que controlan, y estas zonas inestables a menudo ya están sumidas en el tráfico de drogas “El dinero vinculado con la delincuencia organizada puede ser de una cuantía tal que los militantes dejen de lado sus reclamos y den rienda suelta a su codicia”.

Pero la más interesante conclusión/recomendación del informe es la siguiente: “Las fuerzas del orden contra las mafias no detendrán las actividades ilícitas si no se interviene en los mercados que las sustentan, incluida la caterva de delincuentes de guante blanco, es decir abogados, contables, agentes inmobiliarios y banqueros que hacen de tapadera y blanquean sus ganancias. Su codicia impulsa el mercado negro, tanto como las organizaciones delictivas”.

Ya era hora que un informe de la ONU comenzara a señalar a los poderes económicos fácticos que hasta el momento son intocables. Hace tiempo que varios hemos analizado, dicho y escrito sobre esta impronta: los de arriba y afuera dirigen el negocio de los varios tráfico mientras que los de abajo y adentro – cocaleros, consumidores y micro comercializadores de drogas por mencionar a tres sectores de uno de los tráfico – pagan los platos rotos.

O, como dijo alguna vez nuestro amigo **Evo Morales**, actual Presidente de Bolivia: “los narcos andan por los barrios residenciales de cuello y corbata mientras que los campesinos cocaleros en ojotas y chamarra”.

La danza de las cifras

Se ha armado un lío o “cortina de humo” en relación con las cifras que ha publicado la UNODC sobre el monitoreo de cultivos de coca en los países andinos. Cayendo en la tentación y la agenda impuesta, veamos las cifras que más escandalera periodística y política han levantado: Perú ¿primer productor mundial de coca?.

⁵ Véase: Moisés Naím; **Ilícito: Cómo traficantes, contrabandistas y piratas están cambiando el mundo**; Debate, España, Octubre 2006.

En 2008 la cantidad potencial de clorhidrato de cocaína (CHC) que produjo el Perú fueron **302 TM** con 56,100 has sembradas y 122,300 TM de hoja de coca producidas. En el 2009 el Perú habría tenido 59,900 has de cultivo y producido 128,000 TM de hoja de coca. Ergo – simple regla de tres – el Perú habría producido potencialmente **316 TM** de CHC.

Ello es así en caso que no se cambien los parámetros de estimación de CHC. Tal como dice la nota 3 de la página 2 del informe de ONUDD: “No determinado. Debido a que los factores de conversión se encuentra en revisión”. Para el año 2008 se hizo en cálculo de acuerdo con un estudio realizado por los norteamericanos que nunca han divulgado y que he solicitado muchas veces a la oficina de la UNODC en Lima sin resultado alguno. La nota a pie de pagina dice: “Basado en la información sobre factores de conversión establecidos por la **Operación Breakthrough**, llevada a cabo por los Estados Unidos entre los años 2003 y 2004; se establece que 375Kg de hoja seca al sol son necesarios para producir 1kg de clorhidrato de cocaína 10% pura”.

En el 2008, Colombia tuvo 81,000 has sembradas de coca y con ello produjo **450 TM** de CHC. En el 2009 redujo sus cultivos de coca hasta 68,000 has, pero la cantidad de CHC fue de **410 TM**. En lo que se refiere a cantidad de hojas de coca producidas pues estas fueron 147,748 TM de “hoja seca”, tal como se consigna en la página 48 del informe sobre Colombia. Ergo, Colombia es primer cultivador y productor mundial de hoja de coca, así como primer productor mundial de cocaína.

El Perú es el segundo y no el primero tal como fue difundido por todos los medios de comunicación. Es por esto que el presidente de DEVIDA, don **Rómulo Pizarro**, el ministro de relaciones exteriores, **José Antonio García Belaúnde** y hasta el Presidente **Alan García Pérez** han salido a intentar aclarar el asunto en un verdadero campeonato por ser los menos malos.

Sin embargo, es de suponer que la mayor rabia proviene de que el “impresentable” Presidente **Evo Morales Ayma** haya hecho buena letra en este campeonato: su país pasó de 31,500 has de cultivos en 2008 a sólo 31,900 has en 2009, es decir aumento de 300 has (el 1%), contra las 3,800 (el 6.8%) de crecimiento del Perú. La cantidad de CHC potencialmente producida en Bolivia ha crecido de **113 TM** a **114 TM**, muy lejos de la producción de Perú y Colombia. La copa de este absurdo campeonato se la llevó en el 2010 don **Evo Morales**. Pero además, Bolivia ha incautado mucho más CHC y otras drogas que el Perú y sigue erradicando cultivos de coca en cantidades proporcionalmente superiores. Lo importante es que ya no lo hace con el apoyo de Estados Unidos – la USAID y la DEA - sino con cooperación europea, venezolana y rusa más recientemente.

Pero ¿de dónde vino la noticia respecto a la primogenitura del Perú en asuntos coqueros? Pues vino de Colombia en donde está como responsable de la UNODC **Aldo Lale Demoz**, quien antes estuvo como responsable en Perú – hasta el 2006 – y por cierto que tiene una soterrada rivalidad con **Flavio Mirella**, dueño de la oficina de la UNODC en Lima. De paso, Aldo Lale ha buscado hacer buena letra con el uribista **Juan Manuel Santos** – flamante presidente electo - y con los norteamericanos para así asegurar financiar su programa ya que casi todos los fondos que maneja la UNODC en Colombia proviene de USAID, NAS, consultoras privadas y ONGs generadas por estos fondos.

Algunos analistas de Colombia han comenzado a cuestionar el informe de la UNODC, como es el caso de **Ricardo Vargas** quien ha dicho a la BBC-Mundo: “Las cifras no cuadran. Yo creo que hay una intención de mostrar que el problema ya se solucionó aquí, para justificar que Estados Unidos se está llevando su componente militar contra las drogas para MéxicoSe me hace raro que primero las Naciones Unidas dijeron que habían aumentado las áreas sembradas con coca en Colombia, el gobierno reaccionó y presionó, y ahora la ONU dice que los cultivos se han reducido”⁶.

Sostengo que las cifras no interesan, sino que el tema es el modelo de fondo, el prohibicionismo ofertista que hay tras el control y la interdicción de las drogas. Los dos temas que las cifras resaltan son a mi entender los siguientes⁷: 1) el menos malo de todos es Bolivia, incluso felicitado por la UNODC (dicho sea de paso también han sido felicitados Ecuador, Venezuela - Cuba sigue en estrecha colaboración con el gobierno de Estados Unidos en este tema -, como los países que mejor performance tienen en su combate al narcotráfico). 2) Colombia y Perú siguen aplicando con fuerte apoyo del gobierno de Estados Unidos la contraproducente y fracasada política de fumigación y erradicación de coca con “desarrollo alternativo” que, como venimos diciendo, no es ni desarrollo ni alternativo.

En cuanto al “desarrollo alternativo” se sigue optando por el modelo de “producto motor de exportación” impulsado en zonas de selva alta que no son aptas para el cultivo de exportación por su fragilidad ecológica, poca profundidad de los suelos y con nutrientes escasos. Estas zonas son de aptitud forestal y/o agroforestal.

En el caso específico del Perú el debate de las cifras trata de esconder el fracaso del “desarrollo alternativo” en general y del llamado “Modelo San Martín o Tocache” que ha sido presentado a nivel mundial como un ejemplo a seguir. Tal como sostiene Gustavo Gorriti en un artículo reciente que critica las estrategias hasta ahora impulsadas y la satanización que existe contra los agricultores de Monzón y al Alto Huallaga que cultivan coca: “Caricaturizarlos como agentes o defensores del narcotráfico o de Sendero no es sólo una grave inexactitud sino, sobre todo, una estupidezpocas cosas son tan dañinas como el prejuicio inspirado en la propaganda, el reduccionismo simplón y finalmente falaz”⁸.

Pero en últimas, las cifras publicadas por la UNODC, resultan un incordio para los gobiernos de Colombia y Perú debido a que sean justamente Bolivia, Ecuador y Venezuela, países con los que están enfrentados políticamente, los que hayan mostrado resultados positivos en el 2010 en su lucha contra el narcotráfico. Hay temas de fondo y no sólo el de las cifras.

Tal como analizábamos hace casi una década con el empresario **Ricardo Vega Llona** cuando fue designado “zar” anti-drogas del Presidente **Alejandro Toledo**: 1) la “guerra

⁶ https://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/06/100622_drogas_informe_onu_peru_colombia_lh.shtml

⁷ Luego de la presentación de los informes, me llamaron de la Agencia France Press y de Radio Francia internacional para declarar sobre el tema:

<http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5gMzQrpG71KHNd44u2nrj6ga07BOg>,

<http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5iCezNfTa9mftDEi8UfrRLdICC8lg> y

http://www.espanol.rfi.fr/aef_player_popup/rfi_player#.

⁸ Véase el artículo de Gustavo Gorriti “El pan y la coca” en Caretas Nro. 2136 del 4 de julio 2010:

<http://www.caretas.com.pe/Main.asp?T=3082&idE=885&idS=301>.

contra las drogas” la estamos perdiendo o no la estamos ganado que no es lo mismo pero es igual; 2) el “desarrollo alternativo” es un éxito económico de corto plazo, pero un fracaso total en el mediano y largo plazo; y, 3) la “ayuda” externa además de insuficiente está condicionada a estrategias, políticas y acciones que dispersan el problema, no lo solucionan y tampoco lo mitigan: parece que fuéramos cómplices del narcotráfico en hacer que siga existiendo y extendiéndose.

Sobre esto último, el ex vice-presidente de la república durante Toledo y actual congresista, **David Waisman** frente a la pregunta de si al gobierno aprista le interesa frenar el narcotráfico sostuvo en una entrevista del domingo 4 de julio que: “No. En lo absoluto. Pregúnteles al presidente, al ministro del Interior y al ministro de Defensa. Son ellos los que tienen que responder. ¿Cómo es posible que sigan pasando camiones con diez mil galones de insumos químicos en las narices de las autoridades? El narcotráfico solo es posible si es que existen insumos. ¿Acaso no lo saben? ¿Cómo es posible que sicarios maten a la luz del día? La vida en nuestro país ya no vale nada. Se asesina en cualquier esquina. ¿Eso queremos para nuestros hijos? ¿Queremos que el Perú se convierta en Ciudad Juárez? Lamentablemente al gobierno aprista no le interesa frenar el narcotráfico, no hay voluntad política”⁹.

No le falta razón a la analista **Coletta Youngers** de Washington Office on Latin America (WOLA), cuando en un artículo publicado en “El Comercio” del mismo domingo 4 de julio sostiene que: “Las últimas estadísticas de la ONUDD deberían ser un llamado de alerta para el Gobierno Peruano, que debería invertir muchos más recursos en promover no la erradicación, sino los medios de vida alternativos para los productores”¹⁰.

Felizmente Coletta no está en el Perú ahora porque de estarlo, más de un funcionario público aprista, comenzando por el Presidente Alan García, solicitaría su deportación, tal como acaban de hacer con el Hermano **Paúl Mc Auley** por defender a los pueblos indígenas contra las petroleras

Informe Mundial sobre las Drogas 2010

Este informe, resumido como **WDR 2010** (por sus siglas en inglés) sostiene que hay avances en cuanto a la disminución de la producción, tráfico y consumo de drogas. Respecto a la **producción** de drogas proporciona los siguientes indicadores:

- La superficie total dedicada al cultivo de amapola (adormidera) se redujo a 181.400 hectáreas en 2009 (15%), es decir, en un 23% desde 2007.
- Análogamente dicha reducción de la superficie de cultivo, la producción mundial de opio disminuyó de 8.890 toneladas métricas (toneladas métricas) en 2007 a 7.754 toneladas métricas en 2009 (-13%), y la producción potencial de heroína se redujo de 757 toneladas métricas en 2007 a 657 toneladas métricas en 2009.
- La superficie total dedicada al cultivo de coca se redujo a 158.800 ha en 2009 (5%), es decir, en un 13% desde 2007 y un 28% desde 2000.
- La producción estimada de cocaína a nivel mundial disminuyó de 1.024 toneladas métricas en 2007 a 865 toneladas métricas en 2008 (-16%). La producción mundial de hoja fresca de coca se redujo en un 4% en 2009 (un 14% entre 2007 y 2009).

⁹ Véase: <http://elcomercio.pe/noticia/505249/david-waisman-al-gobierno-no-le-interesa-frenar-narcotrafico>.

¹⁰ <http://elcomercio.pe/impresas/notas/nuevo-enfoque-coca-peru/20100705/505660>.

- En 2008, se produjeron entre 13.000 y 66.100 toneladas métricas de hierba de cannabis, y entre 2.200 y 9.900 toneladas métricas de resina de cannabis.
- La producción de ETA del grupo de las anfetaminas (anfetamina, metanfetamina, metcatinona y otras sustancias análogas) se situó entre 161 y 588 toneladas métricas en el mismo año.
- El volumen de producción de las drogas comercializadas como “éxtasis” osciló entre 55 y 133 toneladas métricas.

En lo que se refiere al **tráfico** ilícito de drogas (TID), el informe dice que: “La mayor parte del tráfico de larga distancia corresponde a la cocaína y la heroína, aunque también se trafican, entre regiones, ciertas cantidades de resina de cannabis y éxtasis”. Dice también que: “Gran parte de la hierba de cannabis, la metanfetamina y la anfetamina que se consumen en el mundo se produce localmente”. Pero la UNODC no se atreve a decir que el TID ha aumentado exponencialmente desde 1998 que se realizara en Nueva York la Asamblea General Especial de la ONU sobre Drogas conocida como UNGASS.

Otro tanto sucede respecto al **consumo** de drogas. Es así como: “La UNODC estima que entre 155 y 250 millones de personas en todo el mundo (3,5 a 5,7% de la población entre 15 y 64 años de edad) consumieron sustancias ilícitas en 2008. A nivel mundial, los consumidores de cannabis constituyen el principal grupo de consumidores de drogas ilícitas (entre 129 y 190 millones de personas). Le siguió en volumen de consumo el de sustancias del grupo de las anfetaminas y a continuación la cocaína y los opiáceos” (Ver el Cuadro 2 que se anexa). Sin embargo, el WDR 2010 no indica en qué cantidad se ha incrementado los consumidores desde 1998, aunque sí señala un “traslado” de consumidores de los países ricos a los pobres.

El informe también afirma que: “El tráfico de drogas puede plantear una amenaza para la estabilidad política bajo dos circunstancias. La primera se da en países en que insurgentes y grupos armados ilegales obtienen fondos a partir del control de la producción y el tráfico de drogas y de los impuestos que cobran por ambos. La segunda se refiere a países que no viven semejante situación, pero en los que los traficantes de drogas adquieren poder suficiente para desafiar al Estado mediante la confrontación violenta o la corrupción a alto nivel”.

Por si fuera poco el señor **Antonio María Costa** en la conferencia de prensa convocada en Viena para presentar el WDR 2010 sostuvo que: “Las fuerzas del mercado ya han configurado las dimensiones asimétricas de la economía de la droga; los mayores consumidores del veneno en el mundo (los países ricos) han impuesto a los pobres (principales lugares de la oferta y el tráfico) el daño mayor”. Pero no solo eso sino que: “Los países pobres no están condiciones de asimilar las consecuencias de un mayor consumo de drogas. Se cierne sobre el mundo en desarrollo una crisis que puede someter a millones de personas al calvario de la drogodependencia”.

Mencionó la expansión del consumo de heroína en África oriental, el aumento del consumo de cocaína en África occidental y América del Sur y el repentino crecimiento de la producción y del uso abusivo de estupefacientes sintéticos en el Oriente Medio y Asia sudoriental. “No resolveremos el problema mundial de las drogas trasladando el consumo del mundo desarrollado al mundo en desarrollo”, dijo el Sr. Costa.

Como vemos, el **tema de fondo no son las cifras** sino que en todos los casos y países del planeta, la política de drogas es un **gran fracaso**. Y, dentro estas políticas fracasadas, lo es la **erradicación/fumigación de cultivos** y el “**desarrollo alternativo**”, incluyendo el “Modelo Tocache” en el Perú. Estos temas y un mayor análisis de los documentos mencionados, serán motivo de artículos posteriores.

-oOo-

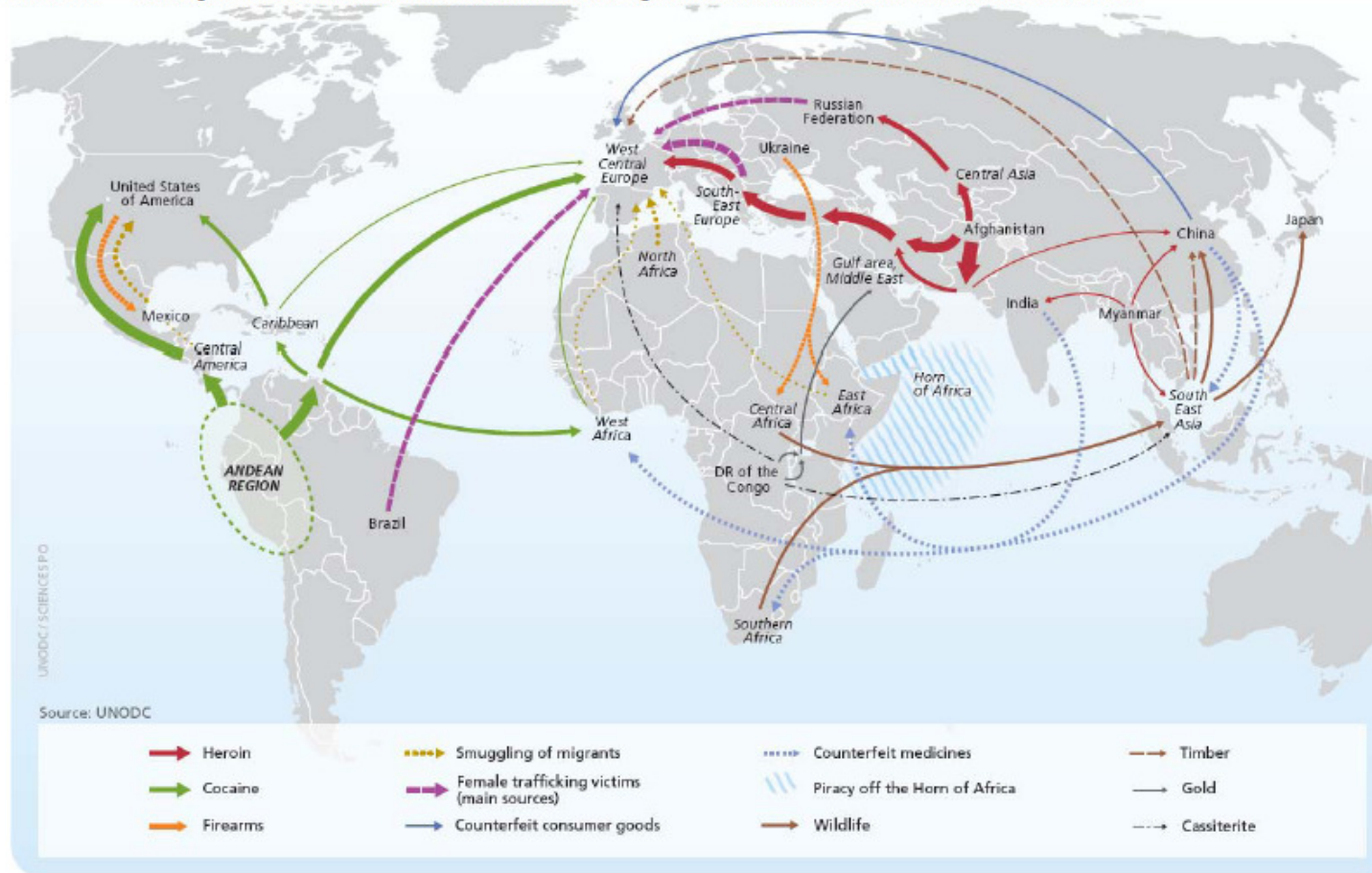


Cuadro 1
UNODC: Ubicación geográfica, cantidad de víctimas y volúmenes, valor anual estimado, tendencias y efectos potenciales de la delincuencia organizada transnacional

PROBLEMA DE DELINCUENCIA ORGANIZADA TRANSNACIONAL		CUANTÍA ESTIMADA	VALOR ANUAL ESTIMADO (dólares EE.UU.)	TENDENCIA ESTIMADA	EFFECTOS POTENCIALES
TRATA DE PERSONAS	A EUROPA CON FINES DE EXPLOTACIÓN SEXUAL	70.000 víctimas (por año) 140.000 víctimas (actual)	3.000 millones (actual)	Estable	Violaciones de los derechos humanos
	DE AMÉRICA LATINA A AMÉRICA DEL NORTE	3 millones de ingresos (por año)	6.600 millones (ingresos de los traficantes)	En disminución	Migración irregular, vulnerabilidad de los migrantes
TRÁFICO ILÍCITO DE MIGRANTES	DE ÁFRICA A EUROPA	55.000 migrantes (por año)	150 millones (ingresos de los traficantes)	En disminución	Migración irregular, muerte de migrantes
	DE LA REGIÓN ANDINA A AMÉRICA DEL NORTE	309 toneladas (en origen) 196 toneladas (en destino)	38.000 millones (en destino)	En disminución	Adicción; delitos relacionados con las drogas, corrupción y violencia en la Región Andina; vínculos con grupos ilegales armados en la Región Andina; desestabilización y corrupción en Estados vecinos, América Central y México
COCAÍNA	DE LA REGIÓN ANDINA A EUROPA	212 toneladas (en origen) 124 toneladas (en destino)	34.000 millones (en destino)	Estable	Adicción; delitos y violencia relacionados con las drogas, desestabilización y corrupción en los países andinos, el Caribe y África occidental
	DEL AFGANISTÁN A LA FEDERACIÓN DE RUSIA	95 toneladas (en origen) 70 toneladas (en destino)	13.000 millones (en destino)	En aumento	Adicción, propagación del VIH/SIDA; aumento del delito organizado, financiación a delincuentes e insurgentes, corrupción
HEROÍNA	DEL AFGANISTÁN A EUROPA (EXCLUIDA LA FEDERACIÓN DE RUSIA)	140 toneladas (en origen) 87 toneladas (en destino)	20.000 millones (en destino)	Estable	Adicción, aumento del delito organizado, financiación a delincuentes e insurgentes, corrupción
	DE LOS ESTADOS UNIDOS A MÉXICO	20.000 armas, en su mayoría pistolas	20 millones	Estable	Aumento del número de muertes en las guerras de los carteles de drogas mexicanos
TRÁFICO ILÍCITO DE ARMAS DE FUEGO	DE EUROPA DEL OESTE AL MUNDO	Por lo menos 40.000 fusiles Kalashnikov en 2007/2008	Por lo menos 33 millones (en 2007/2008, en destino)	En disminución	Muertes e inestabilidad

TRÁFICO ILÍCITO DE RECURSOS NATURALES	FAUNA SILVESTRE DE ÁFRICA Y ASIA SUDORIENTAL A ASIA	Marfil de elefante: 75 toneladas Cuernos de rinoceronte: 800 kg Partes de tigre: Tal vez 150 pieles de tigre y unos 1.500 kg de huesos de tigre	Marfil de elefante: 62 millones Cuernos de rinoceronte: 8 millones Partes de tigre: 5 millones	En aumento	Los tigres y los rinocerontes negros podrían extinguirse en estado salvaje; no se conocen con precisión las repercusiones en la fauna y flora silvestres de Asia sudoriental; incremento de la corrupción y la delincuencia organizada
	MADERA DE ASIA SUDORIENTAL A LA UNIÓN EUROPEA Y ASIA	Tal vez 20 millones de metros cúbicos	3.500 millones (en destino)	En disminución en Indonesia y Myanmar; en posible aumento en la República Democrática Popular Lao y Papua Nueva Guinea	Deforestación, pérdida de hábitats, pérdida de especies, cambio climático, aumento de la pobreza rural, especialmente de los pueblos indígenas, migración irregular, inundaciones, erosión del suelo
FALSIFICACIÓN DE MERCANCÍAS	BIENES DE CONSUMO DE ASIA A EUROPA	Unos 2.000 millones de artículos por año	8.200 millones (en destino)	En aumento	Pérdida de seguridad de los productos y de rendición de cuentas, pérdida de ingresos
	MEDICAMENTOS DE ASIA A ASIA SUDORIENTAL Y ÁFRICA	Miles de millones de unidades de dosis	1.600 millones (en destino)	Se desconoce	Muertes, agentes patógenos resistentes a las drogas
PIRATERÍA MARÍTIMA	FRENTE A LAS COSTAS DE SOMALIA	217 ataques en 2009	100 millones	En aumento	Dificultades en el ejercicio de la autoridad gubernamental, efectos negativos en el comercio local e internacional
CIBER-DELINCUENCIA	ROBO DE IDENTIDAD	Unos 1,5 millones de víctimas	1.000 millones	Se desconoce	Aumento del costo del crédito, contracción de la economía, pérdida de confianza en el comercio electrónico
	PORNOGRAFÍA INFANTIL	Tal vez 50.000 imágenes nuevas generadas por año	250 millones	Se desconoce	Victimización de los niños

Gráfico 1: Principales corrientes mundiales de delincuencia organizada transnacional examinadas en este informe



Cuadro 2
UNODC-WDR 2010: Estimación de consumidores de diversos tipos de drogas a nivel mundial

Región/subregión	Consumidores de cannabis en el último año		Consumidores de opiáceos en el último año		Consumidores de cocaína en el último año		Consumidores de anfetaminas en el último año		Consumidores de éxtasis en el último año	
	Número (mínimo)	Número (máximo)	Número (mínimo)	Número (máximo)	Número (mínimo)	Número (máximo)	Número (mínimo)	Número (máximo)	Número (mínimo)	Número (máximo)
África	27.680.000	52.790.000	680.000	2.930.000	1.020.000	2.670.000	1.550.000	5.200.000	350.000	1.930.000
África septentrional	4.680.000	10.390.000	130.000	540.000	30.000	50.000	260.000	540.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>	
África occidental y central	14.050.000	22.040.000	160.000	340.000	640.000	830.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>	
África oriental	4.490.000	9.190.000	150.000	1.730.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>	
África meridional	4.450.000	11.170.000	240.000	320.000	290.000	900.000	310.000	1.090.000	220.000	420.000
América	38.210.000	40.030.000	2.290.000	2.440.000	8.720.000	9.080.000	4.760.000	5.890.000	3.040.000	3.280.000
América del Norte	29.950.000	29.950.000	1.290.000	1.380.000	6.170.000	6.170.000	3.090.000	3.200.000	2.490.000	2.490.000
América Central	580.000	600.000	100.000	110.000	120.000	140.000	320.000	320.000	20.000	30.000
Región del Caribe	430.000	-1.730.000	60.000	90.000	110.000	320.000	30.000	510.000	10.000	240.000
América del Sur	7.300.000	7.530.000	840.000	870.000	2.330.000	2.450.000	1.320.000	1.860.000	510.000	530.000
Asia	31.510.000	64.580.000	6.460.000	12.540.000	430.000	2.270.000	4.430.000	37.990.000	2.370.000	15.620.000
Asia oriental y Asia sudoriental	5.370.000	23.940.000	2.830.000	5.060.000	390.000	1.070.000	3.430.000	20.680.000	1.460.000	6.850.000
Asia meridional	16.490.000	27.550.000	1.390.000	3.310.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>	
Asia central	1.890.000	2.140.000	340.000	340.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>	
Cercano Oriente y Oriente Medio	7.790.000	10.950.000	1.890.000	3.820.000	<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>		<i>No es posible hacer una estimación</i>	
Europa	29.370.000	29.990.000	3.290.000	3.820.000	4.570.000	4.970.000	2.500.000	3.190.000	3.850.000	4.080.000
Europa occidental/central	20.850.000	20.990.000	1.090.000	1.370.000	4.110.000	4.130.000	1.600.000	1.710.000	2.180.000	2.190.000
Europa oriental/sudoriental	8.520.000	9.010.000	2.210.000	2.460.000	470.000	840.000	900.000	1.480.000	1.680.000	1.890.000
Oceanía	2.140.000	3.410.000	120.000	150.000	330.000	390.000	470.000	630.000	840.000	910.000
ESTIMACIÓN A NIVEL MUNDIAL	128.910.000	190.750.000	12.840.000	21.880.000	15.070.000	19.380.000	13.710.000	52.900.000	10.450.000	25.820.000